

## Resumen Ejecutivo

La evaluación del Congreso Mundial de la Naturaleza 2012 (Congreso) examinó si el Congreso podía ser más pertinente, eficaz y eficiente. Esta evaluación ha sido un ejercicio interno, realizado por la Unidad de Planificación, Monitoreo y Evaluación (MyE) de la Secretaría entre septiembre de 2012 y marzo de 2013.

Si bien la *Encuesta para los participantes en el Congreso 2012* reflejó que el Congreso suscitó reacciones muy favorables, se han recogido varias sugerencias sobre mejoras. A continuación se detallan algunos de los principales resultados de la evaluación:

**1. Satisfacción de los participantes: El Congreso 2012 fue percibido como una buena inversión de tiempo y recursos tanto para los participantes en lo personal como para su organización**

La evaluación de la satisfacción de los participantes se basa principalmente en los resultados de la



Muchos manifestaron que el Foro representa una oportunidad única para debates sobre una amplia gama de temas relacionados con la biodiversidad que propicia la creatividad fuera de eventos excesivamente centrados o de órganos decisorios altamente politizados. De hecho, algunos interesados enfatizaron que este es el nicho preciso para el Foro del Congreso de la UICN, señalando que en el mundo no existe otro evento como el Foro. Sin embargo, la mayoría de los entrevistados coincidió en que un mayor énfasis en un pequeño número de temas importantes podría dar lugar a resultados más concretos para la Unión en su conjunto, aunque recalcaron que tal enfoque no debería alterar sustancialmente la naturaleza actual del Foro.

- 4. La Asamblea de Miembros: Los requisitos estatutarios se cumplieron, pero los procesos de la Asamblea de Miembros deben reformarse para propiciar cambios reales.** eq.Tw 1.946 0 5(os

- ¿Podría un mayor nivel de participación realmente dar más legitimidad a las decisiones aprobadas?
- ¿Cómo se puede aumentar efectivamente la participación?
- ¿Podría un mayor nivel de participación aumentar la tasa de implementación de las Resoluciones?

**El proceso de elecciones.** La mayoría de quienes respondieron la *Encuesta para los participantes en el Congreso 2012* consideró que el proceso de las elecciones fue transparente. El nuevo sistema de votación electrónico fue acogido y visto como un cambio muy positivo. El punto principal planteado por los encuestados fue que los resultados de las elecciones no fueron comunicados inmediatamente después de las votaciones, sino que –en algunos casos– hasta varios días después. Sin embargo, el Encargado de Elecciones durante el Congreso explicó que era práctica estándar que para ninguna votación mediara conocimiento del resultado de la votación anterior, y que los informes parciales de resultados de las elecciones podrían afectar las elecciones restantes. Además, para algunos entrevistados fue motivo de inquietud la elección de algunos candidatos por un margen muy estrecho. Por último, pero no menos importante, algunos de los que respondieron a la *Encuesta para los participantes en el Congreso 2012* y otros interesados entrevistados enfatizaron que los Miembros de la UICN y el Consejo deberían prestar más atención a las competencias, conocimientos y experiencia que debe tener un candidato para entender y dirigir con éxito la UICN, señalando que más candidatos deben tener experiencia en la gobernanza de grandes organizaciones ambientales internacionales.

**La aprobación del programa de la UICN y de los mandatos de las Comisiones para los próximos cuatro años.** Durante la Asamblea de Miembros hubo muy poca discusión sobre el Programa de la UICN para 2013-16, pese a los esfuerzos para integrarlo en la agenda. Aunque se destacó que el Programa había sido analizado antes del Congreso durante una fase de consulta formal, debe aclararse la medida en que el Programa de la UICN debe ser efectivamente debatido en la Asamblea, cuáles aspectos específicos y en qué formato. Con respecto a la adopción de los mandatos de las Comisiones para los próximos cuatro años, falta un proceso durante o antes del Congreso para determinar qué Comisiones se necesitan para implementar el Programa propuesto y cuáles deben ser sus mandatos.

#### **5. Vínculos entre el Foro y la Asamblea de Miembros: La mayoría de los participantes percibe vínculos claros y explícitos entre el Foro y la Asamblea de Miembros**

En general, los resultados de la encuesta reflej



### Otras recomendaciones

- OR1. Identificar de manera más formal cómo se puede utilizar el Congreso para asegurar un mejor apoyo para la implementación de las prioridades de los programas temáticos globales y regionales de la UICN.
- OR2. Reducir el número de eventos que se ofrecen durante el Foro, asegurando a la vez el abordaje de una amplia diversidad de tópicos y evitando la saturación de participantes en los eventos.
- OR3. Revisar el enfoque para los Afiches del Foro para hacerlos más interesantes y que valgan el esfuerzo.
- OR4. Definir un proceso más transparente para identificar cuáles Comisiones serían necesarias para implementar el Programa propuesto y cuáles deberían ser sus mandatos, bien sea con antelación al Congreso para permitir la elección de los respectivos Presidentes en el Congreso, o posponiendo la elección de los Presidentes hasta después del Congreso.
- OR5. Aclarar las expectativas en cuanto al nivel deseado de debate sobre el Programa en la Asamblea de Miembros y el formato que debe seguir.
- OR6. Garantizar que se proporcione un apoyo adecuado al Presidente del Pleno, tanto a nivel técnico como político.
- OR7. Continuar los esfuerzos para mejorar los vínculos en términos del contenido entre el Foro y la Asamblea de Miembros a través de una mejor integración del proceso de preparación y los plazos de tiempo para ambas partes del Congreso.
- OR8. Reconsiderar la posibilidad de continuar con la integración de la agenda del Foro y la Asamblea de Miembros sobre la base del avance realizado en función de la agilización de las actividades de la Asamblea de Miembros.