

Destiné à: Ireland Aid, UICN/EARO, équipe de projet

Equipe d'évaluation : mixte, interne et externe.

Méthodologie:

L'évaluation a été réalisée par une équipe de 4 personnes, pendant une dizaine de jours, en juin 2003.

La méthodologie utilisée comportait :

1. l'examen de l'ensemble de la documentation pertinente ;
2. la définition des questions principales permettant de déterminer l'effectivité, l'efficacité, les effets, la pertinence et la durabilité du projet de Tanga ;
3. des entretiens et des échanges avec l'ensemble des principaux acteurs impliqués dans le projet;
4. des visites de terrain à des sites du projet.

Questions de l'évaluation :

L'évaluation a cherché à déterminer si le projet avait:

1. sensibilisé les acteurs et contribué à faire évoluer les attitudes en matière de ressources naturelles et de leur gestion;
2. amélioré les pratiques de gestion;
3. mis en place d'autres moyens

assurer un financement durable afin de poursuivre les activités principales ;
encourager la mise en place de moyens d'existence durables dans le cadre du programme ;
définir les risques découlant de la progression démographique et du changement climatique, et élaborer des recommandations.

Enseignements :

L'approche « village pilote » peut s'avérer moins adaptée à des régions où un grand nombre de villages exploitent la même ressource.

L'implication des femmes est cruciale et augmente les chances de succès.

La création de capacités après la décentralisation a pris plus de temps que prévu. La formation doit être conçue en tenant compte des besoins de l'ensemble des acteurs, pas uniquement du personnel directement impliqué dans la mise en œuvre du programme.

En réduisant les coûts de surveillance continue, le suivi participatif représente un outil précieux afin d'assurer la durabilité financière. Il permet aussi de sensibiliser les utilisateurs des ressources aux effets des interventions de gestion.

La gestion communautaire participative réduit les pratiques destructrices dues à la pression des pairs. Cependant, le « bâton » reste nécessaire dans des opérations également participatives destinées à assurer le respect de la loi.

Le rapport met également en lumière des enseignements tirés du _____, notamment :

L'analyse de chacun des indicateurs (plus de 240) du Plan de suivi et d'évaluation par rapport aux cinq critères d'évaluation et aux quatre questions principales a représenté une tâche gigantesque, créant un risque de prendre l'arbre pour la forêt. Il faudrait se poser la question de savoir si tous les critères d'évaluation doivent avoir le même poids pour des projets complexes. Il est également suggéré de donner la priorité à l'évaluation de l'impact des projets.

Si les réunions ont été très utiles, leur nombre conséquent a réduit le temps disponible pour une vérification objective sur la base de visites de terrain et de la lecture de documents.

La mission a comporté plus de réunions que de visites de terrain, ce qui traduit sans doute le caractère fortement « participatif » du programme. Cependant, si les réunions et l'examen de documents sont des outils probablement mieux adaptés à l'évaluation des mécanismes, les visites de terrain facilitent souvent l'évaluation des résultats.

Langue du rapport original: anglais

Disponible chez: Initiative mondiale de suivi et d'évaluation, UICN, Gland, Suisse; UICN/EARO