

El presente informe supone el final de un largo proceso de aportación del Comité Español de la UICN al proceso de mociones, iniciado en 2007 tras la profesionalización de la entidad y la fundación de su Oficina Técnica. Este proceso centra sus comienzos en la organización, coordinación y presentación de mociones de forma participativa con la membresía española en 2008 de cara al Congreso Mundial de Barcelona y considera las sucesivas sugerencias, recomendaciones, etc de mejora realizadas al secretariado por parte del CeUICN. Por ello, hemos distinguido a los autores en:

Autores del proceso de contribución a las mociones

- Carlos Sánchez
- Ana Correa
- Israel Marcos

Autores del diagnóstico

- Tania de la Fuente: autoría
- Inés López: coordinación

Comité Español de la UICN

Avda. de España, 25, entresuelo.

39610 El Astillero, Cantabria

www.uicn.es

Fecha de edición: diciembre de 2011

Depósito legal: SA-82-2012

De la Fuente, T., Sánchez, C., López, I., Correa, A. & Marcos, I. 2011. *Diagnóstico y Evaluación de las Resoluciones y Recomendaciones de UICN aprobadas en el IV Congreso Mundial de la Naturaleza, Barcelona 2008*. Comité Español UICN, Cantabria. 46 pp.

Agradecimientos

El Comité Español de la UICN desea agradecer a todos los miembros del Comité Español, de las Comisiones y del Secretariado por sus contribuciones fundamentales a este informe. En especial agradecemos la contribución de:

Constanza Martínez - Senior Policy Officer. Unidad de Política Global. UICN

Jenny Gruenberger Ì Presidenta. Comité Regional Sudamericano UICN

Elena Sancho Ì Técnico del Dpto de Internacional. Fundación Biodiversidad

Theo Oberhuber Ì Coordinador. Ecologistas en Acción

Enrique Segovia Ì Director de conservación. WWF España

Luis Suárez Ì Responsable del programa de biodiversidad. WWF España

Juan Criado Ì Coordinador del Área de Internacional. SEO/BirdLife

Elena Bronchalo Ì Jefe de Sección técnica. Subdirección Biodiversidad, Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino.

Urs Breitenmoser Ì Miembro de la Comisión de Supervivencia de Especies de UICN. Especialista en felinos

RESUMEN

La celebración del IV Congreso Mundial de la Naturaleza de UICN en Barcelona (2008) conllevó un incremento de la participación en este evento global de los miembros españoles. Como resultado,

2. Metodología

La elaboración del estudio diagnóstico de las R&R se ha llevado a cabo de acuerdo a las siguientes actividades:

1. Se conocen a fondo tanto el programa de la UICN, como las actividades de los constituyentes y cada una de las resoluciones y recomendaciones aprobadas.
2. Se efectúa una búsqueda y recopilación de las actividades realizadas por los constituyentes y el secretariado orientadas a implementar las R&R
3. Se procede al tratamiento, clasificación y análisis de toda la información obtenida

2.1 Actividad 1

Se conocen a fondo tanto el programa de la UICN, como las actividades de los miembros y cada una de las resoluciones y recomendaciones aprobada

Esta fase consistió en la consulta de los siguientes documentos:

- *Í 8]g< UbXc i b Z hi fc 'gc gY b]V YÍ 'Dfc [fUa U 'XY 'U'I ÷ B ' &\$\$- -2012*
- *Í Mociones, Congreso Mundial de la Naturaleza, Barcelona, 5-14 de octubre de 2008Í . Se ha escogido este texto porque en él se indican los patrocinadores de las propuestas*
- *Se consultan las páginas web de todos los miembros y de la UICN internacional*

2.2 Actividad 2

Se realiza una búsqueda y recopilación de las actividades llevadas a cabo por los constituyentes y el secretariado orientadas a implementar las R&R.

movimientos tipo *grassroots*³. Por lo general existe una alianza sólida entre varias instituciones que buscan un objetivo común, y llevan al menos cinco años trabajando en el tema.

Un buen ejemplo de este tipo de resoluciones es la

Resolución de la Comisión de Cooperación para el Mediterráneo (CCM) sobre el medio ambiente, tema clave en la lucha por la conservación de la biodiversidad en la península ibérica que lleva ya muchos años en l

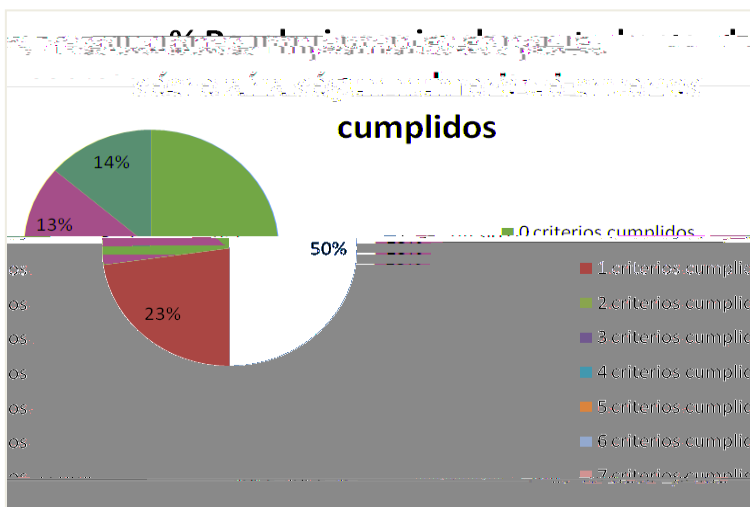


Gráfico 5

De las sugerencias propuestas para que el proceso de implementación hubiese podido llevarse a cabo satisfactoriamente, las más relevantes son primero *desarrollo de políticas y leyes*, 25%; *influencia interinstitucional*, 18%; *generar conocimiento y up-scaling*, 15%; 13% *capacitación*, y 11% *CEPA*.

Es necesario orientar los recursos disponibles a las fases más vulnerables como la influencia interinstitucional, el desarrollo de legislación medio ambiental que responda a las necesidades reales y a la réplica de casos exitosos que sirvan como modelo.

3.2 Categorización de las resoluciones en función del éxito en la implementación en 2012-2015. Tm[]TJEET.286 0.49 rg78.264 503.95 1.4-4(a)-15 1.4-48. .7

(generar conocimiento, capacitación, CEPA, networking), hasta los más avanzados (influencia interinstitucional, desarrollo de políticas, upscaling)

Implementación regular: Las resoluciones con una implementación regular combinan aleatoriamente los colores amarillo, verde y rojo; y son por ejemplo:



RES_023 Conservación y Recuperación de la Foca Monje

RES_046 Organizaciones de pescadores activas en la gestión sostenible del Mediterráneo

RES_64 Gestión costera integrada en el Mediterráneo | Convenio de Barcelona



RES_072 Áreas protegidas privadas y custodia de la naturaleza

RES_043 Adecuación ambiental y social de la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Sudamericana (IIRSA)



REC_123 Promoción de las categorías V y VI de áreas protegidas para la conservación de la biodiversidad

RES_021 Erradicar el uso de cebos envenenados como método de control de depredadores en la UE

RES_028 Acción para la recuperación del stock oriental del atún rojo

REC_135 Impacto ambiental de la producción de energía eólica en áreas de montaña hispano-lusas

La mayoría de casos con una implementación regular han sido implementados únicamente por parte de los constituyentes, los cuales han desarrollado un gran número de criterios, sin embargo, han tenido un apoyo del secretariado muy débil y una gran deficiencia de implementación de actividades a nivel de influencia interinstitucional y desarrollo de políticas. Por ejemplo, en el caso del atún rojo, donde varias entidades conservacionistas llegaron casi a lograr acuerdos internacionales para que fuese catalogado en las listas de protección de convenios como el CITES; sin embargo, los intereses económicos eran demasiado fuertes y hubiese hecho falta un mayor respaldo de una entidad más prestigiosa como la UICN para hacer un *lobbying* internacional fuerte.

Implementación deficitaria: Las resoluciones con una implementación deficitaria combinan aleatoriamente los colores rojo y amarillo y son:



REC_132 Conservación del río Ebro

RES_094 Impulso y apoyo a las políticas locales y regionales para la conservación de la biodiversidad

RES_074 El cambio climático y la sobreexplotación de los RRNN en el Programa de la UICN

RES_061 Gran conector ecológico: Cordillera Cantábrica-Pirineos Macizo Central-Alpes Occidentales



RES_003 Refuerzo a los comités regionales y nacionales de la UICN

REC_107 Cooperación entre los miembros y Comités de América Latina y el Mediterráneo

RES_91 La evaluación ambiental estratégica de políticas públicas, planes y programas como instrumento para la conservación de la biodiversidad

RES_083 Producción de agrocombustibles

La implementación deficitaria se caracteriza, por contar con varias resoluciones dentro del ámbito gobernanza, no habiéndose desarrollado por parte de los constituyentes actividades dirigidas a su implementación; Por tratar temas muy recientes como pueda ser la categorización de las categorías V y VI de áreas protegidas; así como

RES_046 Organizaciones de pescadores activas en la gestión sostenible del Mediterráneo

Este caso ha sido muy exitoso e innovador desde el punto de vista de la implementación por parte de los miembros, sin embargo hubiese precisado de apoyo a nivel del secretariado. Ha sido una resolución muy innovadora en cuanto a que ha logrado aunar los principios de conservación en la gestión del territorio marino con los de la economía sostenible, a través de una metodología horizontal (involucrando de forma participativa a la población local y a las autoridades públicas), y dando lugar a una situación *win-win*

LAS CLAVES DE ESTE INFORME

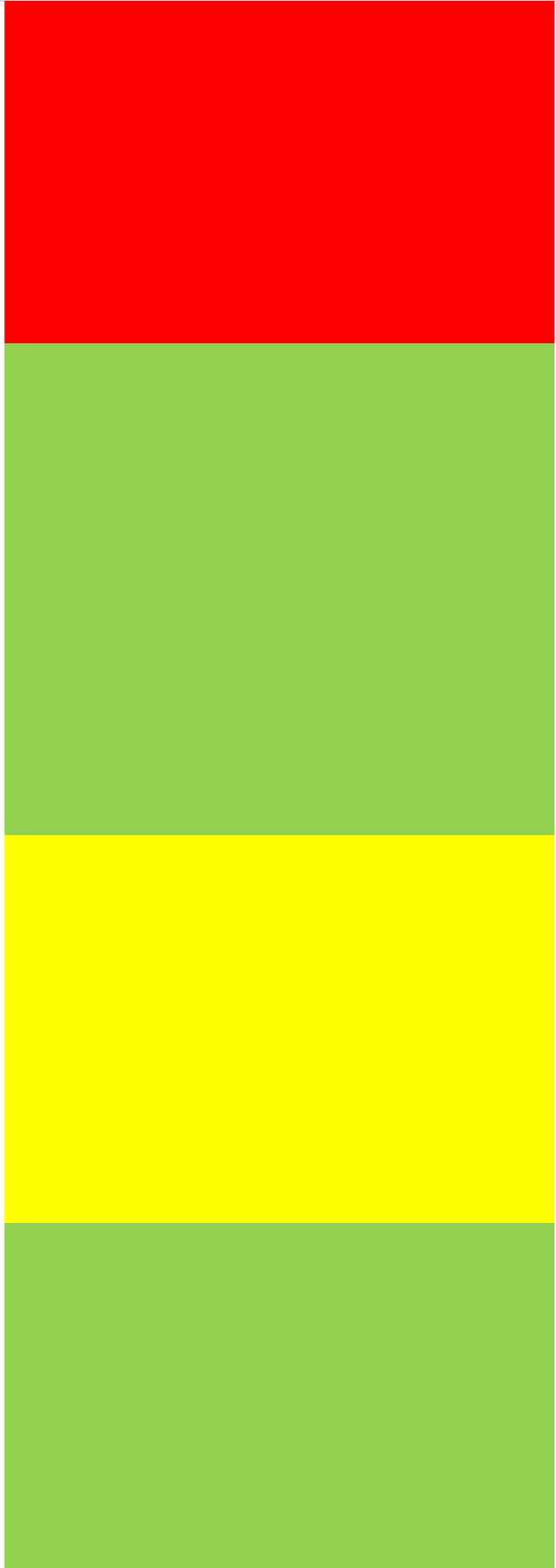
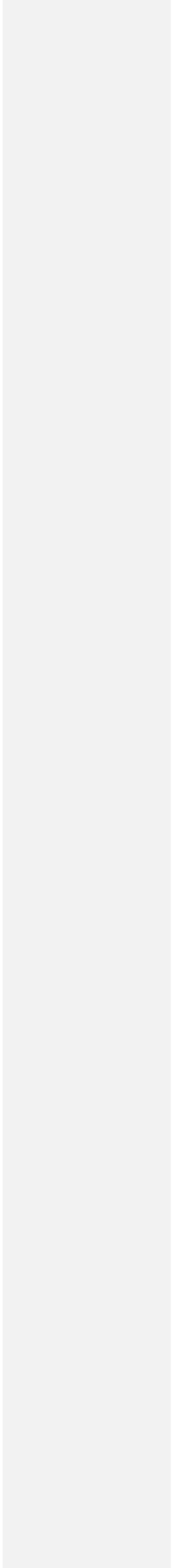
1. Distinguir el ámbito

5. Bibliografía

Informes

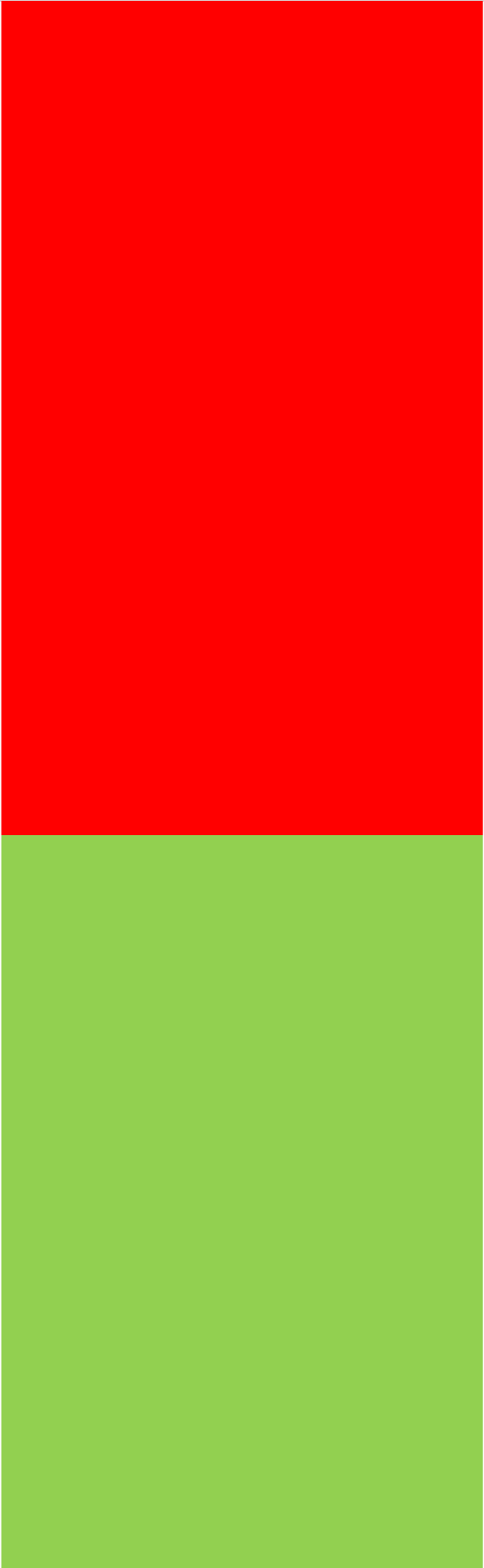
- Conselleria de Medi Ambient del Govern de les Illes





UE

Generar conocimiento:



Actividades desarrolladas por la secretaria

Criterios de evaluación
(idem que anterior)

Sugerencias

Indicadores

| Resolución / Recomendación | Tipo | Dirigida a | Patrocinadores y no patrocinadores | Actividades desarrolladas por los constituyentes | Actividades desarrolladas por la secretaría | Criterios de evaluación (idem que anterior) | Sugerencias | Indicadores |
|-------------------------------|------|------------|--|--|---|--|-------------|-------------|
|-------------------------------|------|------------|--|--|---|--|-------------|-------------|



CASO ESTUDIO

LINCE IBÉRICO

ANTECEDENTES

El lince Ibérico, en su categoría de especie en peligro crítico de extinción, ha sido uno de los casos más emblemáticos de conservación en España. A pesar de los esperanzadores datos que arroja uno de los últimos censos llevado a cabo en 2010, con 253 ejemplares frente a los apenas 100 en 2004, la situación sigue suscitando polémicas debido a la compleja red de intereses implicados en su proceso de conservación.

A continuación, se destacan, primero, las iniciativas que se han ido llevando a cabo en las últimas décadas y a diferentes niveles orientadas a la conservación de la especie y que ya estaban llevándose a cabo antes del Congreso Mundial de la UICN

(2011-2016) LIFE+ Iberlince, Iniciativa transnacional entre España y Portugal
(2008-2012) LIFE+ Priorimancha

INICIATIVAS LLEVADAS A CABO POST-CONGRESO

Es dentro de este marco legal a nivel internacional y nacional que se aprueba la resolución 024 en el Congreso Mundial de Barcelona de la UICN 2008,

RES_024 Conservación del hábitat del lince ibérico (*Lynx pardinus*)

La moción la formula Ecologistas en Acción y la apoyan WWF España, *Liga para a Protecção da Natureza*, Fundación Naturaleza y Hombre, SEO/BirdLife.

Con ella se reconoce que la pérdida y deterioro de sus hábitats naturales es uno de los principales factores que conducen a la declinación de sus poblaciones silvestres, y que esta destrucción se debe especialmente a los proyectos de infraestructuras de transporte e hidrológicas, a los desarrollos urbanísticos, los cambios en los usos del suelo, y la intensificación de la actividad agrícola y cinegética. La moción insta a los gobiernos de España y Portugal, así

planes estratégicos. También dentro de la estrategia se encuentra enmarcado el **plan de cría en cautividad**, con tres centros en Andalucía. Gran parte de los recursos destinados a la conservación de la especie han sido volcados en esta iniciativa.

ANDALUCÍA

Figura como una de las comunidades con mayor implicación en la lucha por la conservación (90% destinado a esta CCAA), en parte debido a que las dos poblaciones teóricamente viables se encuentran en Andújar-Cardena y Doñana , por lo cual ha participado como beneficiario principal en todos los proyectos Life, y

y sensibilización, seguimiento de proyectos de conservación, denuncia de todas las actividades que puedan tener impactos negativos.

Ecologistas en Acción (EA) fueron los principales promotores de la moción, la denuncia principal es que en los últimos años se han invertido medios económicos y humanos con éxito en la cría en cautividad y en la conservación de la especie en Andújar, Doñana, (en Andalucía el 90% de los esfuerzos de conservación) y alguna zona de Castilla la Mancha, pero se ha abandonado la

UICN

Desde el comienzo en la conservación del lince la UICN ha tenido un papel clave. Principalmente a través de las comisiones al incluirlo en la categoría “en peligro crítico de extinción” en la lista roja de la UICN (2002), lo cual contribuyó en gran medida a que se creara un marco legal a diferentes niveles y a que Europa brindara su apoyo a través de los proyectos LIFE. Además de facilitar varios talleres en España también contribuyó con la participación de uno de sus científicos en la comisión internacional en Berna. Sin embargo las acciones estaban siendo muy focalizadas a un área y a la cría *exsitu*, lo cual empujó a los conservacionistas a elaborar la moción en 2008. La aprobación de la moción en el congreso del 2008 sirvió en gran medida para dar a conocer una vez más el estado crítico de esta especie en peligro de extinción, enfatizando que los esfuerzos deben de ser continuados y persistentes en el tiempo, y el trabajo enfocado a la conservación del hábitat, y a la denuncia de actividades ilícitas como el control de depredadores, causas que a día de hoy todavía no han sido suficientemente acatadas.

Según la información volcada en el portal de miembros, la secretaría preparó una propuesta para un proyecto bajo el marco de la “iniciativa para el mosaico mediterráneo”, que incluye la restauración de los requerimientos del hábitat de la población de conejos en el Guadiana que coincide con la extensión de Sierra Morena en Portugal. El trabajo se ha relacionado con adaptación al cambio climático, y reducción de riesgo de incendios. El trabajo se está llevando a cabo en colaboración con miembros en España y Portugal.

CONCLUSIONES

¿Hasta qué punto la resolución ha generado conocimiento y ha servido para influir en las políticas y prácticas orientadas a la conservación del lince?

PESCA ARTESANAL SOSTENIBLE

ANTECEDENTES

En las últimas décadas el aumento del consumo de pescado, la industrialización de las flotas, la contaminación marina y unas políticas pesqueras inadecuadas han llevado a un detrimento de la salud de los ecosistemas marinos. Especialmente en el caso de España con una huella pesquera “cuatro veces más elevada que la media del planeta”. Y más concretamente en el Mediterráneo que a pesar de ser una de las áreas del mundo con mayor biodiversidad y ecosistemas únicos, está sufriendo ya desde hace años, una grave degradación.

El futuro de la conservación de los ecosis

una razón exclusivamente económica. La pesca sostenible es un elemento crucial en el proceso de reforma de la PPC, ya que estos métodos, si cuentan con los marcos legales y de cogestión apropiados, pueden derivar en la gestión sostenible de los ecosistemas marinos, fomentando y desarrollando la riqueza de las comunidades marinas, además muchos pescadores artesanales promueven iniciativas de sostenibilidad, como la creación de reservas pesqueras y áreas marinas protegidas, de cogestión a largo plazo, o mejoras de la comercialización. Sin embargo sufren una marginación crónica y su voz no suele llegar donde se toman las decisiones. También cabe recordar que la pesca artesanal costera representa el 80 por ciento de la flota europea y un 30 por ciento del valor total de las capturas, además de generar en torno al 65 por ciento del empleo directo.

como sistema productivo y hacer una gestión diferenciada del resto de la flota, fomentando las reservas marinas de interés pesquero cogestionadas, como ha sido el ejemplo de Fundación Lonxanet para la pesca sostenible (Marta Cavallé).

Por otro lado, según Raúl García de WWF España, conseguir el *rendimiento máximo sostenible* a través de una reducción de la capacidad de la flota afecta negativamente a la pesca artesanal, además no incluye marcos temporales para el establecimiento de estos planes ni mecanismos de participación y de cogestión pesquera.

bajo los auspicios del PNUMA. En 1976, se adopta el Convenio para la protección del mar Mediterráneo contra la contaminación (**Convenio de Barcelona**) y sus dos

4. Alianzas simétricas que incrementen las herramientas de capacitación a las

la obtención de datos bioeconómicos. En la segunda fase el proyecto tiene como entre sus objetivos desarrollar actividades piloto que coadyuven al sector de la pesca artesanal.

RECOPADES

Red de Comunidades de Pescadores Artesanales para el Desarrollo Sostenible, Los miembros de RECOPADES -representantes de las comunidades de pescadores artesanales- buscan la construcción de un espacio abierto para promover el reconocimiento y defensa de los derechos sociales, culturales, económicos y ambientales de las mujeres y los hombres de las comunidades pesqueras.

También se han logrado llevar a cabo algunas experiencias piloto de cogestión entre las diferentes organizaciones de pescadores como es el caso de la **Fundación Lonxanet** que comenzó con un proyecto en Galicia que incluía la creación de dos áreas marinas protegidas de interés pesquero cogestionadas por los pescadores y la administración pública, así como la creación de una empresa de comercialización para distribuir los productos directamente a los consumidores. Estos proyectos cuentan con una co-gestión única en el mundo en este tipo de actuaciones.

Es un proyecto novedoso que ha trabajado a muchos niveles:

Generación de conocimiento y capacitación, para facilitar la réplica y ajuste de la experiencia en la cofradía de Lira en otras comunidades, la Fundación ha desarrollado una metodología para la creación de AMPdip (Áreas Marinas de Interés Pesquero) cogestionadas, además elaboran estudios de monitoreo social para evaluar la percepción de la población sobre los proyectos implementados, y los pescadores contribuyen con su conocimiento ecológico tradicional al diseño de propuestas.

Networking, promueve el funcionamiento en red y alianzas, trabaja con RECOPADES promoviendo la cooperación y la capacitación mutua con

resolución fuese aprobada como una de las prioridades de acción de la UICN se hubiese requerido un mayor esfuerzo en los siguientes ámbitos:

Generar conocimiento: reconocer y sistematizar conocimiento tradicional para transferirlo al científico y a la sociedad.

Capacitación: herramientas sobre conservación de recursos marinos y metodologías participativas.

Influencia interinstitucional y desarrollo de políticas y leyes: actualmente las administraciones deben de representar el conjunto de modalidades de pesca, cuando a menudo éstas tienen intereses contrapuestos, es necesario impulsar a las organizaciones de pescadores artesanales y dotarlas de herramientas que permitan su independencia económica y política. Hay una falta de recursos generalizada para los pescadores artesanales a la hora de llegar hasta las mesas de discusión.

Upscaling: apoyar iniciativas exitosas como las de la Fundación Lonxanet y fomentar su réplica y transferencia de conocimientos a nivel global;

CASO ESTUDIO

COMUNICACIÓN, EDUCACIÓN Y CONCIENCIA PÚBLICA (CEPA) EN LA CONSERVACIÓN

ANTECEDENTES

Todo cambio profundo genera demandas sobre la comunicación y el aprendizaje, de forma que la cuestión es: ¿nos estamos

Formulación de políticas de biodiversidad, CEPA es utilizada para sensibilizar al público sobre los problemas vinculados a la biodiversidad. Métodos utilizados: encuesta de conocimientos, actitudes y prácticas.

Aplicación de la política

- Desde el inicio del diseño de programas de concienciación y conservación aplicar herramientas de CEC

Para poder implementar planes de conservación, las personas que los coordinan necesitan la cooperación de varios sectores, diversas organizaciones, personas y redes para hacer frente a diferentes cuestiones que afectan la conservación. Para lograr esta cooperación se requiere de una estrategia que incluya comunicación, educación, participación y conciencia pública (CEPA). A pesar de los esfuerzos realizados en el ámbito de la conservación en España la aplicación de instrumentos sociales sigue siendo deficitaria, sobre todo en lo que tiene que ver con el cambio de actitudes. Lo que hace falta es adoptar un enfoque de más comunicación eficaz y menos divulgación, sobre todo la dirigida al cambio de actitudes y la aparición de comportamientos a favor de la conservación. Cabe mencionar que por sí solo el uso de herramientas CEPA no garantiza el éxito, debe de ir acompañado de otros procesos (legislativos, políticos, etc).

UICN

Aprovechando el decenio de la biodiversidad declarado por NNUU la comisión CEC de la UICN, ha volcado su atención en "comunicar la biodiversidad", a través de actividades como:

-

Estas invitaciones se realizan por parte de la Comisión, en listas acordadas con la institución que financia la reunión.

Hasta ahora se han celebrado 11 reuniones enfocadas a la capacitación en el uso de instrumentos sociales en el ámbito de la conservación. Van dirigidas especialmente a gestores, educadores, etc.

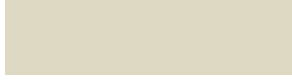
CASOS DE ÉXITO – APLICACIONES PRÁCTICAS DE LA CEPA

Uno de los éxitos de la comisión ha sido promover el desarrollo y uso de la guía

análisis de actores, de metodologías participativas o de resolución de conflictos, de programas educativos, de convenios entre diferentes actores, o a través de actividades de transformación personal. En resumen se podría concluir que parte del éxito para alcanzar la aplicación de políticas de conservación depende de la utilización eficaz de los instrumentos que habilitan y apoyan a las personas a cambiar su forma de actuar. A pesar de que existen varios casos en los que ha habido una aplicación exitosa de dichos instrumentos, su aplicación sigue siendo limitada en gran parte por la falta de recursos económicos y de tiempo dentro del desarrollo de proyectos, así como por el hábito de pensar que “realmente no hacen falta”. Y también porque todavía existen prejuicios por parte de los gestores frente al hecho de “ser educado” en CECOPE, quizás debería enfocarse más bien desde “aprender a usar las herramientas CECOPE”.

En España y en cuanto a la utilización de instrumentos sociales sería necesario reforzar los siguientes aspectos:

Capacitación: continuar formando gestores y educadores en el uso de herramientas CEPA; **Influencia inter-institucional:** las herramientas se utilizan de forma transversal en todos los programas ambientales, desde el diseño hasta en la implementación; **Desarrollo de políticas y leyes:** incorporar CEPA, especialmente herramientas de participación en el diseño de proyectos ambientales; **Upscaling:** difundir casos exitosos;





A fin de ilustrar la propuesta con un caso práctico, se ha considerado el caso de la pesca artesanal. Como se observa, la plantilla es orientativa, pudiendo no ser necesario rellenar todos los campos.

| Alcanzar la sostenibilidad social, económica y ambiental en el medio marino trabajando con los pescadores artesanales. | Nº de pescadores artesanales en activo. El stock pesquero no excede la capacidad de renovación de las poblaciones de interés comercial. | Desarrollo de un sistema de monitoreo y seguimiento que incluyan: <ul style="list-style-type: none">- Estudios científicos sobre dinámica de poblaciones pesqueras.- Estudios de la calidad del ecosistema- Estudios de dinámicas de mercado.- Etc. | Conflictos entre los actores del proyecto. Las autoridades nacionales y europeas siguen favoreciendo la pesca industrial. Falta de nicho de mercado. Etc. |
|---|--|--|---|
| Desarrollo de una metodología de AMP de interés pesquero sostenible y co-gestionada con las comunidades locales. | Nº de publicaciones, manuales, etc sobre metodología participativa para AMPdip. | | |
| Crear un mercado para los productos derivados de la pesca artesanal poniendo en valor la sostenibilidad ambiental y social. | Stock colocado en el mercado. Comercio justo del producto. | | |
| Crear una AMPdip. Crear una certificación para comercializar los productos. Desarrollar el turismo sostenible pesquero. Crear una red de comunidades | | | |

| | | | |
|--|---|---|--|
| | | Capacitación a pescadores sobre actividades de conservación y gestión del medio marino. | |
| | Creación de redes y alianzas (RECOPADES) con pescadores locales y administración pública. Plataforma mediterránea de pescadores artesanales. | | |

| | |
|--|-----------|
| | 5 minutos |
|--|-----------|

CUESTIONARIO PARA DIAGNÓSTICO SOBRE LA IMPLEMENTACIÓN DE RESOLUCIONES Y RECOMENDACIONES IV CONGRESO MUNDIAL PARA LA NATURALEZA BARCELONA 2008

Estimados miembros y colegas de la UICN,

Se aproxima el próximo Congreso Mundial de la Naturaleza 2012 y el Comité Español ha tenido la iniciativa de llevar a cabo una valoración de la capacidad de los miembros, de la UICN y del comité para

4. ¿Disponéis ya de algún resultado?

(resumir en 2 o 3 líneas, también se puede adjuntar documentación adicional)

5. ¿Con quién habéis colaborado?

(miembros, comisiones, comités regionales o nacionales, staff UICN, entidades públicas o privadas, otros)

6. ¿Cuáles, en tu opinión, han sido las dificultades principales para llevarlo a opinión,